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**direktorius**

**Įsakymas**

**DĖL VISAGINO SAVIVALDYBĖS administracijos DIREKTORIAUS**

**2020 M. KOVO 3 D. ĮSAKYMO NR. ĮV-E-86 „DĖL VISAGINO SAVIVALDYBĖS APLINKOSAUGINIO ŠVIETIMO PROJEKTŲ FINANSAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

2022 m. sausio 21 d. Nr. ĮV-E-41

Visaginas

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi:

1. Pakeičiu Visagino savivaldybės aplinkosauginio švietimo projektų finansavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Visagino savivaldybės administracijos direktoriaus 2020  m.  kovo 3 d. įsakymu Nr. ĮV-E-86 „Dėl Visagino savivaldybės aplinkosauginio švietimo projektų finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 2 priedą ir jį išdėstau nauja redakcija (pridedama).

2. Pavedu Vidaus administravimo ir informacinių technologijų skyriui paskelbti šį įsakymą Teisės aktų registre ir Visagino savivaldybės interneto svetainėje.

Administracijos direktorius Virginijus Andrius Bukauskas

Visagino savivaldybės aplinkosauginio švietimo

projektų finansavimo tvarkos aprašo

2 priedas

**VERTINIMO KOMISIJOS VERTINAMŲ PROJEKTŲ PARAIŠKŲ**

**VERTINIMO FORMA**

Projekto pavadinimas

Vertinimo komisijos nario vardas ir pavardė

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Eil. Nr.** | **Projekto vertinimo kriterijai** | **Vertinimo skalė** | **Maksimalus galimų balų skaičius** | **Įvertinimas balais** |
| 1. | Projekto atitiktis reikalavimams ir remiamoms aplinkosauginio švietimo projektų veiklos sritims (paraiškos forma, finansuojamos veiklos sritys) | Atitinka reikalavimus – 10Iš dalies atitinka reikalavimus – 5Neatitinka – 0 | 10 |  |
| 2. | Projekto įgyvendinimas (nuoseklus ir gerai parengtas projekto įgyvendinimo planas) | Nuoseklus ir detalus – 10Trūksta detalumo, nepakankamai argumentuota veikla – 5Nedetalus – 2Nėra plano – 0 | 10 |  |
| 3. | Projekto biudžeto lėšų panaudojimo sąmata | Pagrįstas ir gerai argumentuotas lėšų panaudojimas, yra kitų lėšų šaltinių – 10Pagrįstas ir gerai argumentuotas lėšų panaudojimas, nėra kitų lėšų šaltinių – 7Nepakankamas išlaidų pagrįstumas, yra kitų lėšų šaltinių – 4Nėra sąmatos – 0 | 10 |  |
| 4. | Projekto dalyvių / naudos gavėjų skaičius ir tikslinė grupė | Dalyvių virš 100 – 10Dalyvių daugiau nei 20 – 6Mažas dalyvių skaičius (iki 20) – 5Nenurodytas dalyvių skaičius – 0 | 10 |  |
| 5. | Projekto vykdymo perspektyvumas ir tęstinumas | Perspektyvus ir tęstinis – 10Nenumatytas tęstinumas – 5 | 10 |  |
|  | Maksimali galimų balų suma |  | 50 | X |
|  | Įvertinimo balų suma |  | X |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Projekto privalumai(daug dalyvių, konkrečios argumentuotos veiklos, atitinka prioritetines sritis ir t. t.) |  |
| Projekto trūkumai(mažas dalyvių skaičius, neargumentuotas veiklos planas, nepagrįstas biudžetas ir t. t.) |  |
| Projekto veiklos, išlaidos, kurių siūloma nefinansuoti arba finansuoti iš dalies, pasiūlymas sumažinti projekto išlaidas, išbraukti netinkamas ar nepagrįstas išlaidas arba sumažinti prašomų išlaidų sumą |  |
| Vertinimo komisijos nario išvada (projektą remti, atmesti), siūloma projektui įgyvendinti suma |  |

Projektas įvertintas nuo 31 iki 50 balų – remtinas, 30 ir mažiau balų – atmestinas.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Komisijos narys |  |  |  |  |
|  |  | (parašas) |  | (vardas, pavardė) |